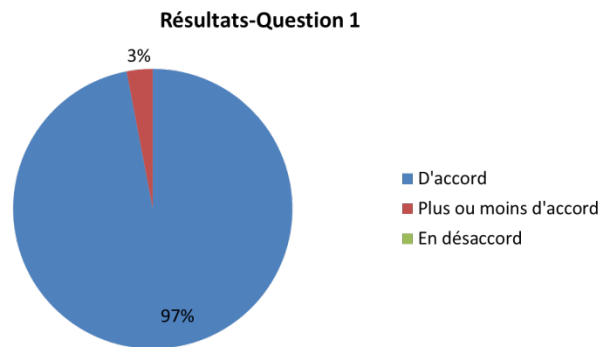


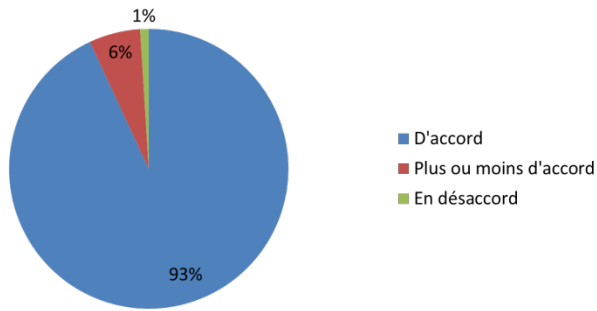
1^{re} ronde de consultation

1. Question 1 : La santé publique doit être mieux connue par la population et par les dirigeants du système de santé et de services sociaux. Son champ d'action est perçu surtout en fonction des maladies infectieuses et des épidémies, alors qu'elle cible aussi de plus en plus : - la prévention des maladies chroniques en agissant sur les conditions et les habitudes de vie pour réduire le fardeau de la maladie -la lutte contre les inégalités sociales de santé en intervenant sur les déterminants de la santé et en soutenant la mobilisation des communautés



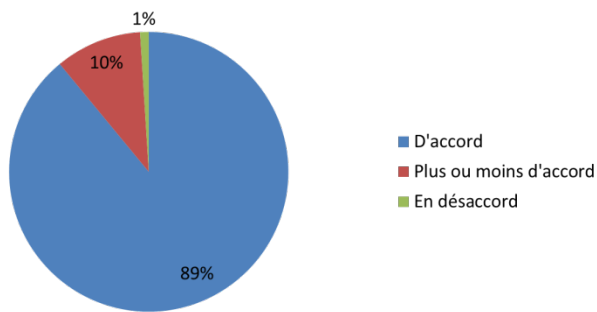
2. Question 2 : L'intégralité des fonctions (opérations) essentielles de santé publique doit être consolidée incluant la promotion de la santé, la prévention des maladies, la protection contre les risques et la surveillance de l'état de santé de la population. L'exercice de ces fonctions implique le devoir d'informer la population et de susciter l'engagement des individus et des populations à une prise en charge responsable.

Résultats-Question 2



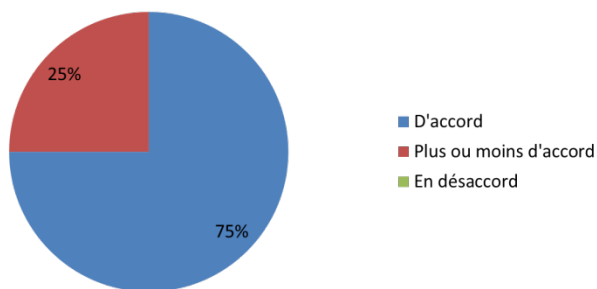
3. Question 3 : L'investissement en santé publique doit être au moins doublé considérant :
-qu'au cours des dernières années des ressources ont été transférées vers des services curatifs, -que le Québec est la province qui investit la plus faible proportion de son budget de la santé en santé publique au Canada (Cyberbulletin de l'Institut C.D. Howe, 16 décembre 2014), -que le taux de croissance annuelle des dépenses en santé publique au Québec a été le plus faible de toutes les provinces canadiennes de 1991 à 2003. (Même source de données)

Résultats-Question 3



4. Question 4 : L'INSPQ doit être renforcé pour continuer à être le centre et le carrefour d'expertise, de formation continue et d'innovation en santé publique, en soutien au MSSS et au système de santé et de services sociaux.

Résultats-Question 4



Il a été convenu d'analyser plus en détail les commentaires de la question numéro 4, comme près d'un répondant sur quatre était plus ou moins en accord avec l'énoncé. Une analyse qualitative par thèmes émergents a donc été réalisée. Les résultats de cette analyse sont présentés dans le tableau 1 ci-bas.

Tableau 1 Thèmes retenus lors de l'analyse qualitative selon le nombre de fois où les thèmes ont été mentionnés

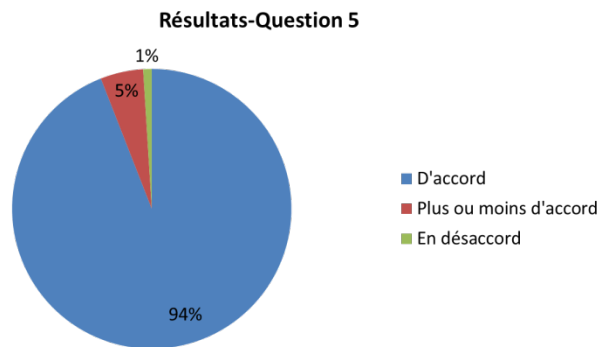
Thèmes retenus	Nombre de fois où le thème est mentionné
Importance du régional et du local, qui devraient aussi être renforcés.	17
Amélioration au niveau des communications des productions de l'INSPQ (rapidité, utilité terrain et présence dans les médias)	13
Importance de l'autonomie de l'INSPQ (politique et scientifique)	12
Importance du partenariat avec le régional-local et de leur complémentarité	12
Importance des autres partenariats (Centres de recherche, Centres universitaire, ...)	8
INSPQ devrait être protégé (vs renforcé)	6
Collaboration et répartition du travail entre l'INSPQ et l'INESS devrait être clarifié et peut-être repensé	4
Éviter les dédoublements	3
Importance de la transparence de l'INSPQ	3
Augmentation des ressources budgétaires pour l'INSPQ	2
Revoir la gestion interne de l'INSPQ	2
Rôle d'innovation/mandat de l'INSPQ à clarifier	2
Augmenter la performance de l'INSPQ	1
Action intersectorielle de l'INSPQ également	1
L'INSPQ devrait aussi pouvoir bénéficier aux ONG en PP	1
Intégrer davantage de sciences sociales	1

Parmi les commentaires des répondants, on retrouvait également des suggestions de modification à apporter à la question numéro 4. Ces suggestions sont présentées dans le tableau 2.

Tableau 2 Suggestions de modification à apporter à la question 4

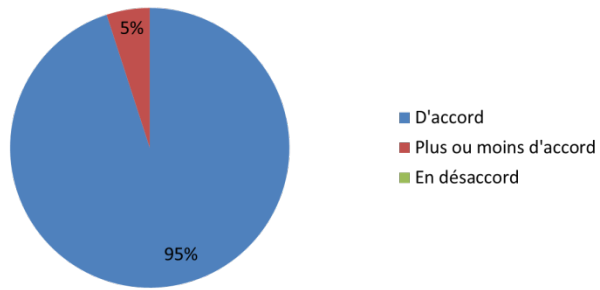
Suggestions de modification à la question
Formulation à revoir
après innovation j'ajouterais «et d'avis» j'élargirais le soutien à plus que: le MSSS et au système et.....
Je pense donc que cet énoncé devrait être nuancé : "En collaboration avec les directions de santé publique, le MSSS, les réseaux locaux de service et les universités, l'INSPQ doit continuer à soutenir l'expertise, la formation continue et l'innovation de santé publique. "
Mettre les sigles au long la première fois si c'est le grand public qui est visé.
Pour les besoins des non-initiés INSPQ devrait être écrit au long.

5. Question 5 : L'apport de la santé publique à l'exercice de la responsabilité populationnelle doit être soutenu par une plus grande cohérence des politiques, des stratégies et des programmes entre les paliers national, régional et local.



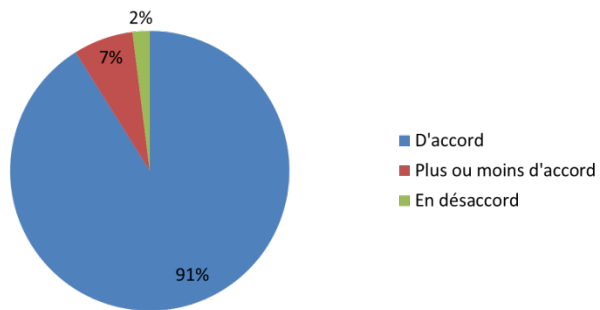
6. Question 6 : La promotion de la santé et la prévention des maladies requièrent une politique et une stratégie gouvernementale comme assise à la mission du MSSS et du SSSS et à la coordination entre les différents ministères détenant les leviers d'action sur les déterminants de la santé.

Résultats-Question 6



7. Question 7 : La santé publique doit contribuer à combler les inégalités sociales de santé en soutenant l'intégration et à la coordination de l'action des différents acteurs socioéconomiques sur les déterminants de la santé.

Résultats-Question 7



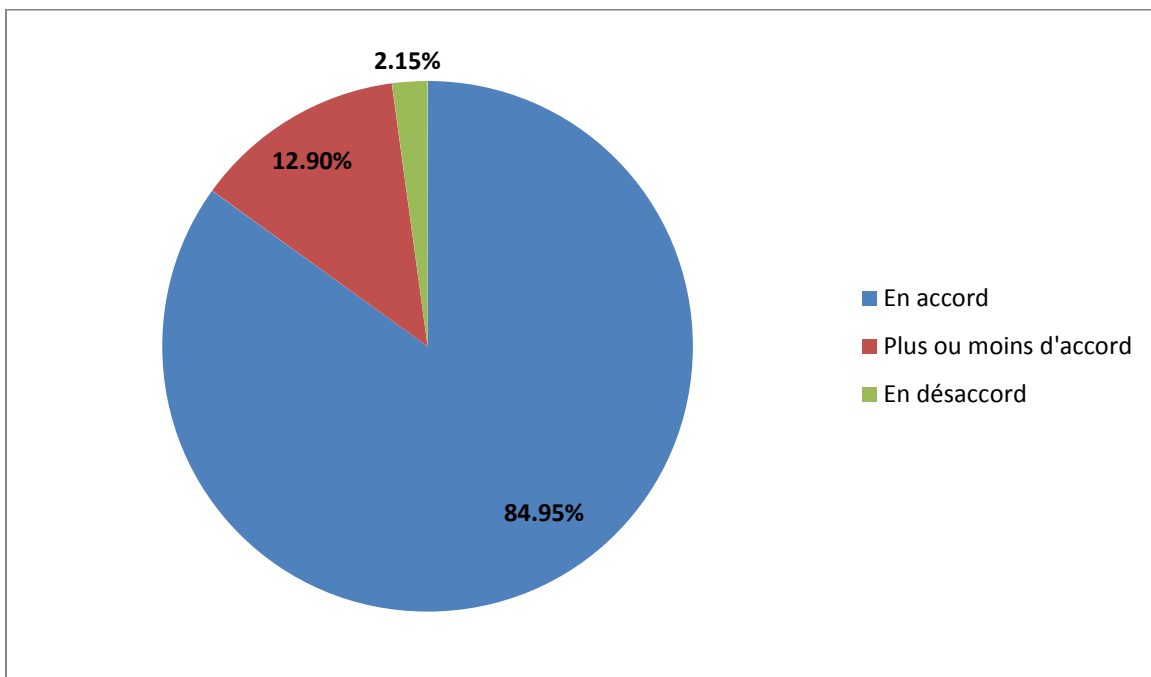
2^E ronde de consultation

1. Première Question

a. Question 1-A :

Énoncé : Il faut consolider les acquis de la santé publique tels qu'intégrés dans le programme national de santé publique grâce à une stratégie d'amélioration continue et de soutien à l'innovation, pour assurer les services fondamentaux à la population dans tous les domaines où l'efficacité et l'efficacité des interventions ont été démontrées notamment dans les domaines suivants : Santé maternelle et infantile - Maladies infectieuses - Santé environnementale : la qualité de l'air, de l'eau, du sol et des aliments, de même que les risques et les urgences - Santé mentale : suicide, toxicomanies, troubles de comportement, d'adaptation, d'intégration - Traumatismes : les accidents routiers, les chutes, la violence - Habitudes de vie : tabac, alcool, alimentation, activité physique - Environnements de travail ?

Figure 1: Niveau d'accord des répondants à la question 1A¹



Note : 1 répondant a été exclu, re : a répondu en accord et plus ou moins d'accord.

¹ À noter qu'un répondant a été exclu, puisqu'il a coché 2 réponses.

Tableau 3: Commentaires des répondants à la question 1A

Commentaires	Fréquence rapportée
Ajout de différents thèmes (consommation de drogue, gestion des nuisances, santé buccodentaire, santé au travail, qualité du logement, menaces nouvelles, environnements facilitants, troubles scolaires, environnement de travail, lutte à la pauvreté, ISS ² , maladies chroniques, équité, exemples pour tous les domaines)	14
Menace des acquis de la SP	8
Difficulté d'intégrer les concepts d'efficacité en santé publique.	6
Importance des ressources nécessaires pour effectuer cette évaluation	4
Importance de la priorisation des thèmes/objectifs en ce temps de coupures budgétaires.	3
Importance de l'action intra et intersectoriel	2
Liens à préciser avec nouveau PNSP	2
PP à prioriser, vu les grands bénéficiaires de la PP pour la santé de la population.	2
Destinataire à préciser	1
Efficacité variable des champs d'action mentionnés	1
Élaboration du prochain PNSP sans participation des différents acteurs	1
Établir des cibles de réalisation	1
Il ne faut pas perpétuer la vision antérieure de la santé publique, mais plutôt s'adapter.	1
Importance d'assumer un rôle de chef de file.	1
Importance de la souplesse du PNSP	1
Pertinence d'une politique de prévention	1
L'enjeu est davantage qu'elles sont les actions que la SP peut faire.	1
Mettre de l'avant ce qui fonctionne et ce qu'on fait.	1
Ne soutenir que les interventions dont l'efficacité et l'efficacités ont été honnêtement démontrées.	1
Nécessité d'une évaluation solide pour montrer les résultats.	1
Commentaires sur la formulation de l'énoncé en tant que tel	Fréquence rapportée
Question trop complexe	3

² Le thème Inégalités sociales de santé (ISS) a été mentionné par plusieurs répondants.

b. Question 1B :

Énoncé : Selon vous, quelles seraient les principales mesures pour relever ce défi ?

Tableau 4 Défis mentionnés par les participants, regroupés par thème

Défis regroupés par thème	Fréquence rapportée
Assurer collaboration intersectorielle et multiniveau	23
Modifier nos stratégies de communication pour influencer les politiques, par exemple via nos partenaires et la reddition de compte	18
Importance du financement d'activités de recherche et de l'évaluation	14
Financement adéquat (suffisant) de la SP (par exemple pour soutenir des initiatives locales- pour mobiliser)	13
Informers la population de nos interventions (pour participation)	11
Valorisation de la SP	8
Avoir des stratégies d'interventions multiples et efficaces, non limitées à l'éducation à la santé.	8
Importance de la PP, par exemple via politique nationale de prévention.	6
Priorisation des thématiques en fonction de la prévalence des problématiques.	3
Intégrer la SP aux soins curatifs dans une optique de continuité soins et de responsabilité populationnelle.	2
Importance de déployer les actions déjà recommandées.	2
Financement basé sur les bonnes pratiques et la reddition de compte.	2
Définir le rôle précis des professionnels de SP lorsqu'impliqués dans d'autres secteurs	2
Autonomie de la SP	2
Accorder de l'importance à l'efficience	1
SP forte aux niveaux local, régional et national	1
Rôle d'influence direct de la SP a/n de l'assemblée nationale.	1
Transparence	1
Implication de tous les acteurs de la SP	1
Soutien du régional/national au local	1
Financement réservé aux différents domaines (enveloppes budgétaires réservées)	1
Comité d'amélioration continue et de soutien à l'innovation formellement constitué au MSSS et dans les CISSS	1
Diffuser nos bons coups (résultats positifs)	1
Éviter les dédoublements	1
Limiter la centralisation	1
S'approprier nouvelles technologies	1
Responsabilité de la DSP de la Surveillance	1
Respect des budgets	1

c. Question 1C :

Énoncé : Quelles stratégies d'amélioration continue et de soutien à l'innovation croyez-vous les plus porteuses /efficaces ?

Le tableau 3 illustre les principaux thèmes qui ont été mentionnés. Par contre, comme la question a mal comprise par plusieurs répondants et que les réponses sont très hétérogènes, il sera difficile d'en ressortir des éléments concluant (à discuter).

Tableau 5 Stratégies mentionnées par les participants, regroupées par thème

Stratégies mentionnées (regroupées par thème)
Évaluation participative
Formation continue/ développement des compétences
Partage de connaissance
Élaboration de recommandation
Assurer collaboration intersectorielle et multiniveau
Réponse aux besoins du milieu
Adapter son niveau de littératie
Cibler les messages à communiquer
Visibilité de la SP
Créativité et innovation
Harmonisation des programmes et objectifs
Autonomie
Participation de la population
Transparence
Implication de tous les acteurs de la SP
Importance du financement d'activités de recherche et d'évaluation
Souplesse
Communication avec population et autorités locales
Accompagnement et soutien clinique des équipes du CISSS/locales
Surveillance
TIC
Soutien aux changements de pratique (PP à tous âges)
Cibler les clientèles
Formation des professionnels (Cégep/Université)
Vision continuum de Service
Financement réservé aux différents domaines
Comité d'amélioration continue et de soutien à l'innovation formellement constitué au MSSS et dans les CISSS
Importance de l'INSPQ
Importance d'être proactif
Mécanismes de reddition de comptes
Appliquer ce que l'on sait déjà
Norme SP
Recherche Action
Centrée sur la personne

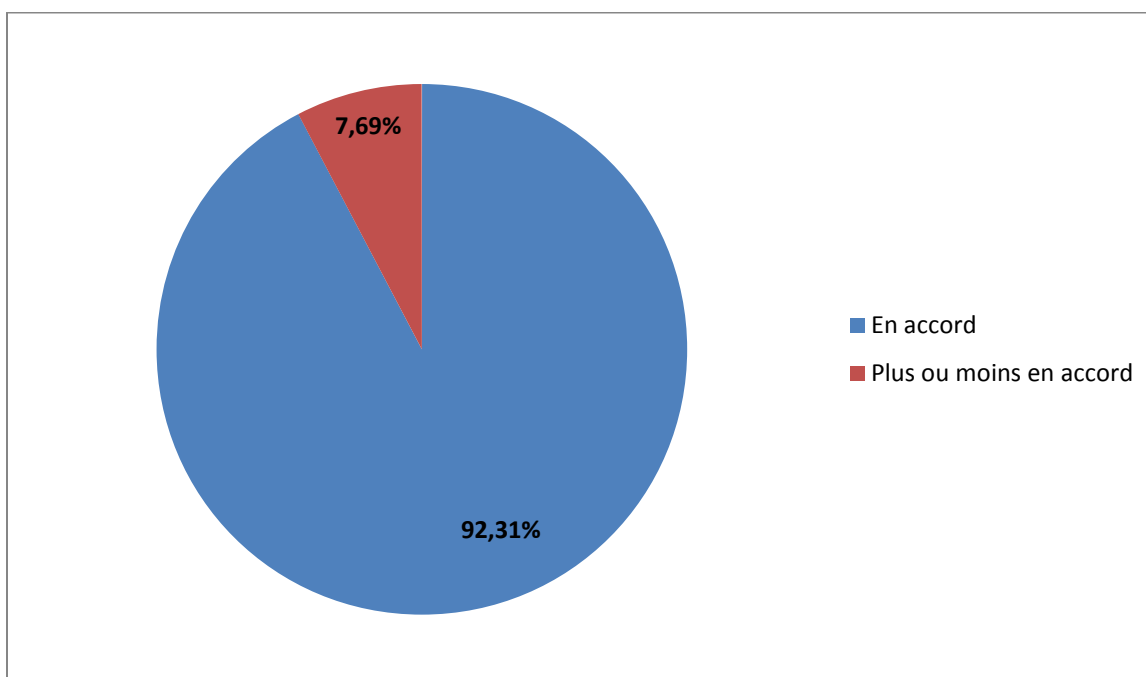
Stratégies mentionnées (regroupées par thème)
Soutenir des groupes d'actions politiques
Confiance leurs compétences et capacités d'innovation
Partenariat officiel avec partenaires gouvernementaux
Énoncés de position de l'INESS
Données probantes
Commentaires sur la formulation de l'énoncé en tant que tel
Question pas claire

2. Deuxième question

a. Question 2A

Énoncé : *Considérant le chemin parcouru depuis la Charte d'Ottawa en 1986 et le rapport de la Commission des déterminants sociaux de la santé de l'OMS en 2009, le développement de politiques publiques favorables à la santé s'impose pour agir sur les déterminants de la santé afin de lutter contre les inégalités sociales de santé et prévenir les maladies chroniques.*

Figure 2 Niveau d'accord des répondants à la question 2A



b. Question 2B

Énoncé : *Selon vous, quelles seraient les actions et les interventions les plus importantes pour que les acteurs de santé publique puissent contribuer à l'émergence, à la formulation et à la mise en œuvre des politiques aux plans national, régional et local ?*

Tableau 6 Actions et interventions mentionnées par les participants, regroupées par thème

Actions et interventions mentionnées (regroupées par thème)	Nombre de fois mentionnés
Mécanismes assurant la participation SP aux politiques publiques.	25
Partenariat avec d'autres intervenants/intersectorialité	20
S'assurer que les élus connaissent les impacts sur la santé des projets/Via l'ÉIS. Accorder de l'importance aux ISS dans cette évaluation.	13
Concertation des acteurs des trois paliers (y compris participation du niveau local/du terrain)	13
Meilleure formation des acteurs de SP sur ce sujet et aussi formation des acteurs des différents domaines sur la SP	8
Valorisation politique	8
Partage d'information/communication avec la population	7
Autonomie SP	6
Budget adéquat en SP de manière globale	5
Faire participer la population	5
Avoir des ressources financières suffisantes en PP et un plan national de PP	5
Climat politique réceptif (favorable à la SP)	4
Diversifier ses stratégies	4
Allouer à ce domaine les ressources financières et humaines nécessaires	3
Évaluation des actions	3
Communication stratégique	3
Mettre de l'emphase sur certaines thématiques: santé des autochtones, réduction de la pauvreté, conditions de travail, santé mentale, équilibre travail-vie familiale, risques du système de santé et de la polypharmaceutisation	3
Innover dans les types d'action	2
Il faudrait assurer une ouverture de la part des autorités de SP pour ce domaine.	2
Bien définir le rôle de la SP	2
Parler en terme économique	2
Prise de parole de la SP dans les débats publics	1
Cibler les actions	1
Adapter son niveau de langage	1
Via des pistes lancées par le rapport du directeur de SP sur les ISS de la Mauricie-Centre-du-Qc et du Dr Richard Lessard	1
Responsabilité populationnelle	1
Positionnement stratégique	
Avoir des leviers législatifs au niveau des municipalités	1
Bien délimiter les rôles des 3 paliers	1
Consolidation des actions déjà en cours (ex: petite enfance et développement communauté)	1
Mandat clair d'éducation	1

Actions et interventions mentionnées (regroupées par thème)	Nombre de fois mentionnés
Responsabilisation des grandes entreprises (principe «pollueur-payeur»)	1
Un DSP par région	1
Simplification des programmes	
Apprendre à lire l'opinion publique et comment la modifier	1

3. Troisième question

Énoncé : À votre avis, quels sont les défis majeurs à prioriser sur l'agenda de la santé publique au XXIe siècle ?

Tableau 7 Défis mentionnés et thématiques à cibler selon les participants, regroupés par thème

Défis mentionnés (regroupés par thème)	Nombre de fois mentionnés
Valorisation (et information sur le rôle) de SP auprès de la population et des décideurs	25
Que la SP ait des ressources financières suffisantes et des ressources humaines suffisantes et compétentes	14
Promotion Prévention (actions en amont)	10
Participation de la SP à l'élaboration de politiques publiques saines (influence politique)	7
Collaboration intersectorielle/ Approche transversale	7
Rendre la santé publique plus pratique, plus concrète et terrain	5
Indépendance/autonomie de la SP	4
Concept de choix éclairé (patient partenaire)	3
Équité en santé	3
Communication efficace	3
S'assurer d'avoir des interventions efficaces qui n'ont pas d'effets pervers.	2
Participation citoyenne	2
Soutien de l'état (volonté politique)	2
Importance de l'évaluation	2
Innovation (repenser nos manières de faire)	1
Vision commune de la santé publique (à l'intérieure de la SP, mais aussi auprès de la population et des décideurs).	1
Rôle clairement défini des 3 paliers et soutien (régional au local et national au régional)	1
Définir nos champs d'activités spécifiques	1
Privatisation du réseau	1
Virage numérique	1
Positionnement SP	1
Préservation des acquis	1
Collaboration avec les entreprises	1
Techniques de l'information	1
Mondialisation des marchés	1

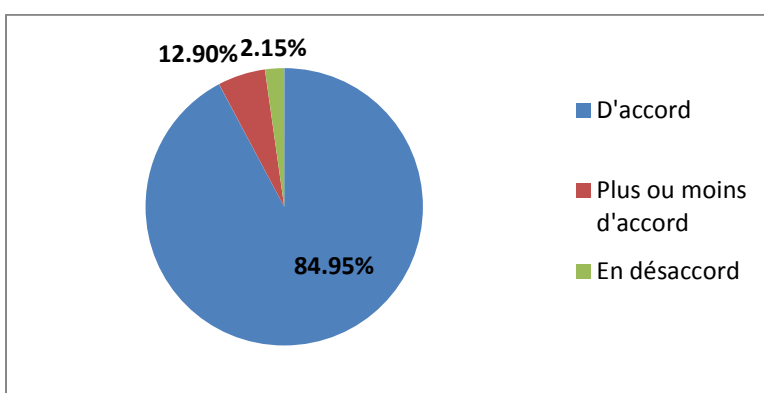
Défis mentionnés (regroupés par thème)	Nombre de fois mentionnés
Priorisation des interventions en SP	1
Thématiques à cibler	Nombre de fois mentionnés
ISS	21
Comportements modifiables (en général)/habitudes de vie (sédentarité, activités physiques, alimentation, alcool, tabac)	10
Santé mentale	9
Changements climatiques/pollution	6
Santé en environnement (général)	5
Santé jeunes enfants/développement des enfants	5
Éducation/persévérance scolaire	4
Maladies chroniques	4
Santé maternelle	3
Maladies infectieuses /maladies infectieuses émergentes	3
Développement durable	3
Santé des aînés	3
Environnement favorable (général)	3
Conditions de travail	2
Aménagement urbain	2
Transport actif	2
Habitation /qualité des logements	2
Prévention des cancers	2
Immunisation	2
Pauvreté	2
Qualité de l'air et de l'eau	1
Renforcement du capital social et relationnel	1
Internationalisation	1
Classe moyenne	1
Prise en charge de la santé	1
Industrie pharmaceutique	1
Santé des autochtones	1
Sécurité	1
Espérance de vie	1

3^E ronde de consultation

Gouvernance au palier national

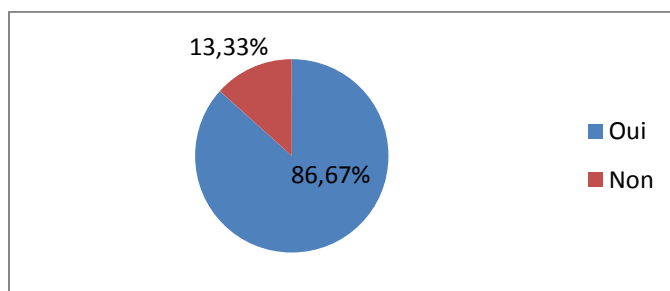
Une politique ou stratégie gouvernementale de prévention doit être adoptée et pilotée par une ministre responsable de la santé publique s'appuyant sur une instance intersectorielle et des leviers législatifs pour sa mise en œuvre et son évaluation.

Figure 3: Niveau d'accord des répondants à la question 1.1



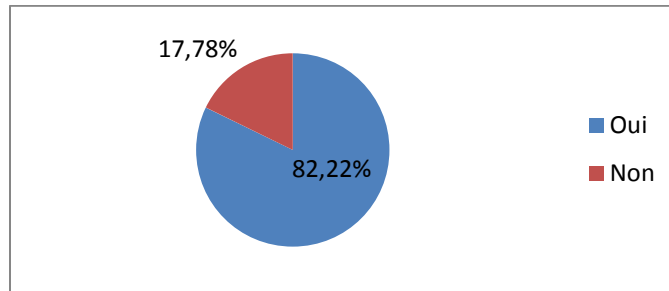
Une politique ou stratégie gouvernementale de prévention est-elle le meilleur moyen pour garantir la participation de tous les secteurs (ex : agroalimentaire, transport, municipalités, etc.)?

Figure 4 : Accord des répondants à la question 1.1.1



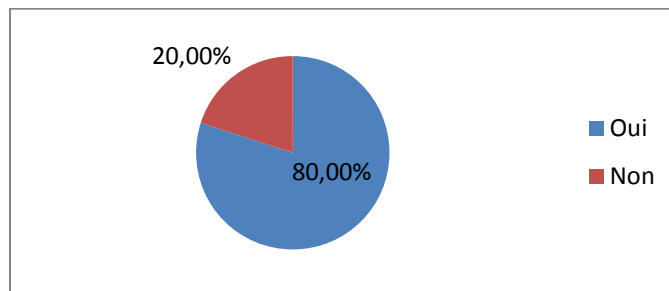
Cette politique ou stratégie gouvernementale de prévention doit-elle être adoptée et pilotée par les autorités de la santé et des services sociaux?

Figure 5 : Accord des répondants à la question 1.1.2



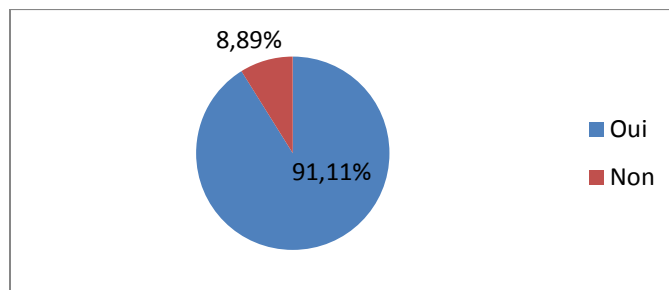
Serait-il opportun de nommer un ministre responsable de la santé publique avec le même niveau d'autorité que le ministre de la santé?

Figure 6 : Accord des répondants à la question 1.1.3



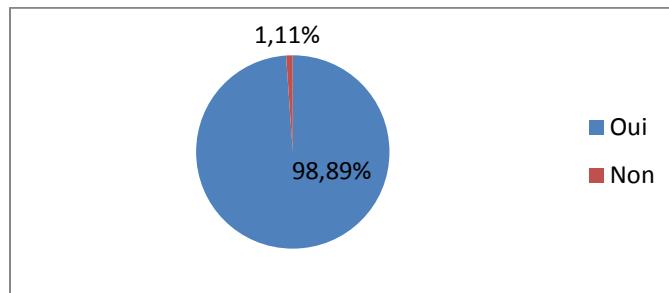
Afin de couvrir adéquatement tous les domaines reliés à la santé publique au sein du gouvernement (ex. : transport, éducation, etc.) devons-nous compter sur une instance intersectorielle formelle?

Figure 7 : Accord des répondants à la question 1.1.4



Les évaluations d'impact à la santé faites en vertu de l'article 54 de la Loi de la santé publique devraient-elles être rendues publiques?

Figure 8 : Accord des répondants à la question 1.1.5



Commentaires additionnels des répondants- section 1.1

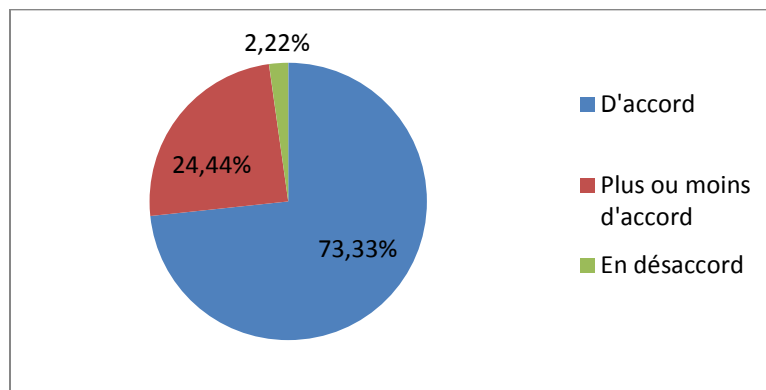
Tableau 8 : Commentaires additionnels des répondants à la section 1.1

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Ajouter des leviers pour que les recommandations en lien avec les EIS soient dans toutes les politiques du gouvernement (ex: par une instance intersectorielle, par l'imputabilité...)	6
L'importance de l'indépendance politique de la santé publique	4
Avec la création d'un ministère de santé publique, il y a un danger d'isoler la santé publique (ex : donner l'impression de 2 cultures irréconciliables)	3
La santé publique devrait être responsable de la gouvernance des services de santé	1
Il y a nécessité d'avoir un ministre délégué à la santé publique	1
L'arrivée imminente de la politique nationale de prévention	1
Le Ministre de la Santé devrait être ministre de la santé publique en premier chef et des soins de santé ensuite	1
Le Ministre de la santé pourrait aussi être ministre de l'environnement	1
Climat difficile actuellement qui pourrait mener vers une privatisation et l'abolition de la loi 54	1
Importance de rendre publique l'information (et d'avoir une stratégie pour influencer les décideurs)	1
Intégration de la santé publique dans tous les ministères pour les guider dans l'élaboration de politiques publiques saines	1
L'importance est plutôt la finalité de l'article 54 («health in all policies»)	1
Créer des espaces d'échange	1
Le terme promotion devrait être ajouté dans tous les libellés	1
S'inspirer des initiatives outremer	1
Quel parti politique appuie ces énoncés ? (importance de le savoir et le diffuser)	1
Les EIS doivent être préparées et mise en contexte.	1

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Transparence, sensibilisation et éducation de la population sur ce qui a un impact sur la santé des individus.	1
Instance séparée de la santé publique	1
Approche «Whole of government» à la Santé des populations	1
Adopter un modèle de gestion de la santé publique inspiré de la théorie de la complexité	1
Importance de vulgariser lors des communications avec la population.	1
Commentaire sur la question	Fréquence rapportée
Question trop dirigée	1

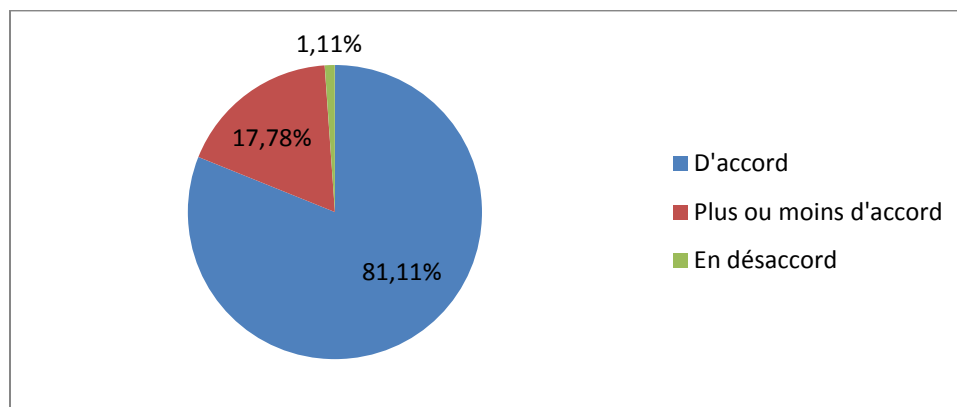
La Direction générale de santé publique doit demeurer responsable de l'ensemble des opérations essentielles de santé publique (promotion, prévention, protection, surveillance).

Figure 9 : Niveau d'accord des répondants avec la question 1.2



La Direction générale de santé publique est la première responsable de l'élaboration et de l'évaluation du programme national de santé publique.

Figure 10 : Niveau d'accord des répondants avec la question 1.3



Commentaires additionnels des répondants- sections 1.2 et 1.3

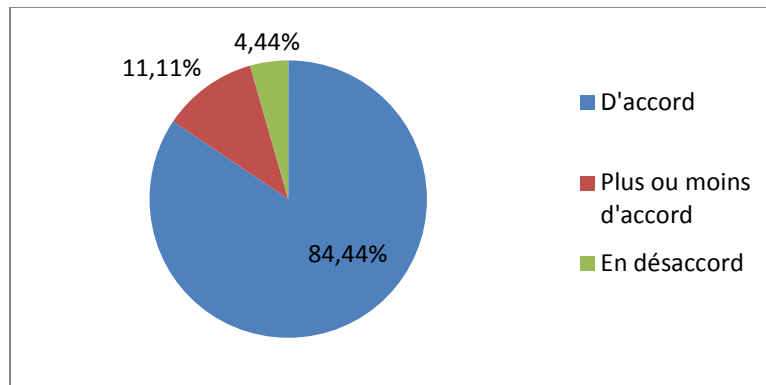
Tableau 9 : Commentaires des répondants aux sections 1.2 et 1.3

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Importance des autres partenaires pour l'élaboration et l'évaluation du PNSP	7
Importance des régions (et d'avoir des régions pas trop grandes) pour déterminer les besoins des régions (et adapter le programme pour chacune des régions)	6
Importance de l'intersectoriel	4
Importance de l'indépendance de la santé publique	3
Importance de la mobilisation citoyenne/ de l'approche «bottom up»	2
Importance d'avoir les ressources nécessaires	2
Attention à une trop grande centralisation	2
Il faudrait individualiser l'approche de santé publique	1
Importance que la santé publique soit évaluée par d'autres instances	1
Importance de la gouvernance intersectorielle et de l'«empowerment»	1
Importance de la prévention auprès de tous les partenaires	1
Stratégies multiples	1
Dans tous les ministères	1
La surveillance pourrait être transférer à une autre instance compétente	1
Importance de garder souplesse	1
Importance du soutien du DGSP du PNSP	1
Partenariat régional local	1
Partenariat avec les municipalités à mieux définir	1
Commentaire sur la question	Fréquence rapportée
Top bref comme énoncé	1

Gouvernance au palier régional

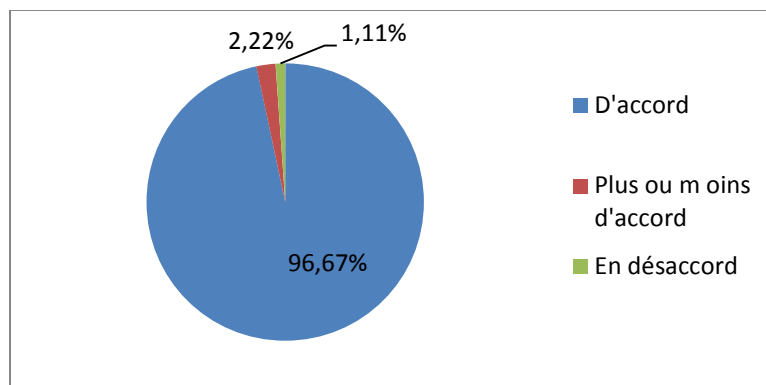
La Direction régionale de santé publique (DSP) fait partie du comité de direction du ou des Centre(s) intégré(s) de santé de de services sociaux (CISSS) de la région.

Figure 11 : Niveau d'accord des répondants avec la question 2.1



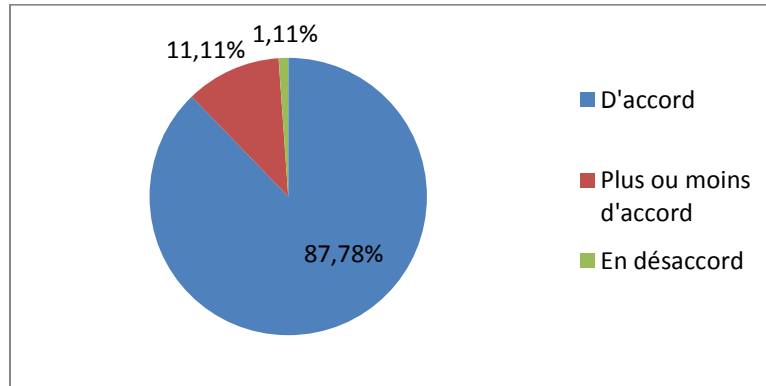
Les mandats actuels des directeurs de santé publique (par exemple le mandat d'information de la population stipulé à l'article 373 de la Loi sur la santé et les services sociaux) doivent être reconduits avec des pouvoirs et une autonomie professionnelle permettant à ces derniers d'exercer pleinement leurs responsabilités.

Figure 12 : Niveau d'accord des répondants avec la question 2.2



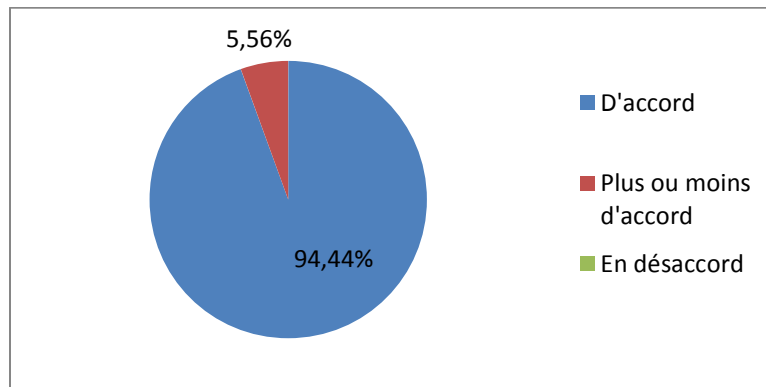
En plus de ses mandats actuels, le mandat de la DSP doit inclure la coordination et la mise en œuvre du programme de santé publique sur l'ensemble du territoire, incluant le contrôle du budget et les activités.

Figure 13 : Niveau d'accord des répondants avec la question 2.3



La DSP doit apporter soutien et accompagnement à des projets territoriaux conjointement avec les acteurs intersectoriels.

Figure 14 : Niveau d'accord des répondants avec la question 2.4



Commentaires additionnels des répondants-Section2

Tableau 10 : Commentaires des répondants à la section 2

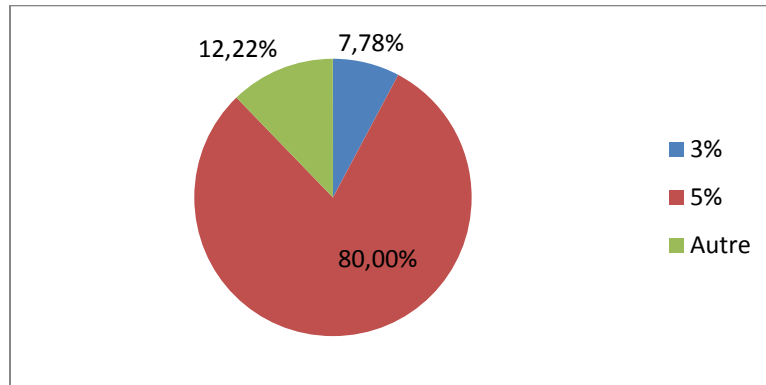
Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Importance de l'autonomie/indépendance de la SP	6
Importance du partage des responsabilités, de l'intersectorialité dans les 2 sens (bidirectionnel) et du partenariat	4
Attention à l'impact du PL10 sur l'autonomie, l'intersectorialité...	2
Importance de la gestion des budgets et de l'imputabilité	2
La santé publique devrait être à l'extérieur des CISS	2
Les énoncés me semblent acquis sauf pour le positionnement stratégique du DSP	1
Il faudrait une forte participation des groupes vulnérables	1

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Se concentrer sur les vrais mandats	1
Le programme n'est pas exhaustif, il doit y avoir une certaine souplesse pour l'innovation	1
L'important c'est d'avoir les ressources financières pour assurer le contrôle du secteur	1
Importance de la reddition de compte des différents ministères en matière de santé publique	1
Attention à trop de leadership («impérialiste»)	1
La façon d'organiser la prestation de services devra être revue dans les CISSS	1
Importance de reconnaître l'aspect clinique de la santé publique	1
Il pourrait être intéressant de s'inspirer de l'Ontario et de la Colombie-Britannique	1
On pourrait instaurer des communautés de pratiques animées par la 2e ligne	1
Importance des 4 éléments soulevés	1
Importance d'inclure les régions	1
Centralisation de certaines fonctions pourraient être intéressante (ex: selon le niveau d'expertise...)	1
Si plusieurs CISSS, s'assurer que le DSP ait autorité dans tous les CISSS.	1
Mieux clarifier le rôle de leadership régional attendu par le DSP en matière de promotion de la santé	1
Commentaires sur la question	Fréquence rapportée
Question trop pointue	2

Financement

Quel pourcentage du budget de la santé et des services sociaux devrait être consacré à la prévention?

Figure 15 : Niveau d'accord des répondants avec la question 3



Commentaires additionnels des répondants- section 3

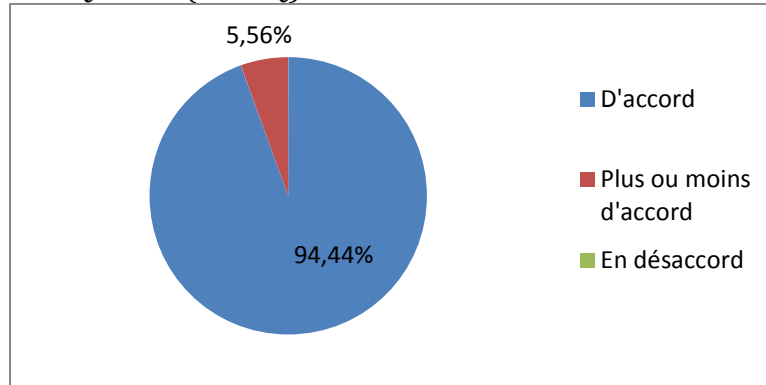
Tableau 11 Commentaires des répondants à la section 3

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Plus de 5%	9
Difficulté de comparer (attention au niveau du calcul du 5%- que comprend-il ?) /Questionnement du financement hors MSSS	8
C'est rentable, utile et nécessaire	8
3% à court/moyen terme. 5% à long terme	3
Le 5% est un minimum	3
C'est un beau rêve	2
Importance d'avoir un budget pour mettre en place les interventions	2
Importance de la promotion (vs la prévention)	1
Facile de trouver le financement si on réduit le nombre de médecins spécialistes et on les remplace par des professionnels	1
Importance de la prévention	1
Attention à la diminution des ressources professionnelles en santé publique et ainsi la proportion croissante des médecins en santé publique	1
3% est un minimum à garantir	1
Plusieurs autres ministères peuvent agir en faveur de la SP dans leurs mandats	1
Budget séparé à la prévention	1
Devrait couvrir les interventions intersectorielles (avec les dépenses et les revenus... ex: taxes sur le tabac)	1
Important de clarifier les mandats de prévention de la maladie et promotion de la santé	1

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Mieux définir le rôle de leadership de la santé publique	1
Identifier des budgets spécifiques par mandat de la santé publique	1
Ne sait pas	1

Expertise en santé publique

L'amélioration des conditions et facteurs sous-jacents à la maladie et aux problèmes sociaux, visée par les actions gouvernementales et de la société civile, doit pouvoir s'appuyer sur l'expertise de l'Institut national de santé publique du Québec (INSPQ) et des universités.



Commentaire additionnels des répondants- section 4

Tableau 12 Commentaires des répondants à la section 4

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
Importance du partenariat et de la collaboration avec les autres acteurs qui eux aussi possèdent de l'expertise (ex: autres acteurs régionaux, universitaires, INSPQ, CISSS, INSESSS...) et entre les DSP elles-mêmes	4
La recherche est la clé de l'innovation et de l'amélioration	3
Il faudrait réviser le rôle de l'INSPQ (peut-être pourrait-il être un leader pour les maladies émergentes et un acteur important pour l'intersectorialité; limité à l'expertise pointue ou encore limité à la surveillance seulement)	3
L'INSPQ devrait être dans l'obligation de rendre public le résultat de tous ses travaux. Importance de la transparence et des communications envers la société. Mission orientée vers la population plutôt que vers le MSSS	2
l'INSPQ devrait être un leader en recherche, mais sans devenir une pseudo-université (plutôt en association avec les universités)	2
C'est un secteur en pleine évolution	1
S'il y a un choix à faire, les ressources pratiques doivent être priorisées à la recherche	1
Il faudrait proposer un modèle de gouvernance renouvelée	1
La recherche est essentielle	1
Certaines fonction de l'INSPQ peuvent être questionnée dans un contexte de rareté des ressources (ex: Expertise est-elle disponible ailleurs ?)	1
Importance de développer la promotion/prévention	1
À condition que l'INSPQ revienne à son mandat d'origine:	1

Commentaires regroupés par thème	Fréquence rapportée
expertise au service des besoins de la population	
Problème de gouvernance entre les 4 niveaux (MSSS, INSPQ, DRSP et CSSS) (coordination, duplication...). Revoir la gouvernance, éviter les doublons	1
Importance des universités	1
Priorité au développement de l'expertise en santé publique	1
Attention à trop de centralisation, ne pas oublier l'importance de la collaboration avec le régional	1
L'expertise de l'INSPQ doit être renforcée, mais une réflexion est importante pour comprendre comment être plus efficace et efficient (à ce sujet mes travaux pour l'INPES en France sont disponibles)	1
Importance de l'indépendance de l'INSPQ	1
Contexte actuel de diminution des ressources et transformation du système risque de créer un rapprochement DSP-INSPQ au détriment du lien INSPQ-Université	1
Importance de conserver l'expertise	1
Les DSP sont satisfaits du travail de l'INSPQ (voir consultation auprès des 18 DSP fait par Dr Poirier)	1
En santé publique, on pourrait développer une expertise dans l'engagement des populations et communautés	1
On devrait favoriser les bourses d'études en santé publique et les budgets de recherche en santé publique	1
Ne pas négliger l'importance aussi des DRSP et du local	1
Importance de donner du poids à leurs recommandations	1
Favoriser davantage des projets pilotes terrains	1